

面向未来的写作教学与指导

Future-oriented writing teaching and guidance

专报编者按

本期通讯内容转摘自教师教学发展中心于2020年11月28日主办的北京大学在线教学总结会暨教师教学发展中心五周年研讨会第5分论坛，主题为“面向未来的写作教学与指导”。来自北京大学、清华大学的5位老师分别介绍了写作中心以及不同类型写作课程的建设经验。其中，清华大学写作课以“主题式、小班制、深度浸润”的特色著称；北大信息科学技术学院《文献写作与报告》课程以能力培养为导向；北大政府管理学院《论文写作与研究方法》课程聚焦小班教学；北大英语写作教学则突出过程意识和读者意识；与会学者还畅谈了面向未来的写作及教学趋势。

一、论坛精华

（一）主题式、小班制、深度浸润：清华写作课的鲜明特色

据清华大学写作与沟通中心主任梅赐琪介绍，该中心于2018年成立，作为校级单设的教学机构挂靠在人文学院，并接受教务处的业务指导（设有写作与沟通课教学委员会），由副校长担任课程负责人，现有讲师9人，博士后16人（博士后人事关系在教研院）。同时，清华大学于2018年秋季开始面向大一新生开设《写作与沟通》课程，偏向于逻辑性写作或说理写作，主要特色是“主题式、小班制、深度浸润”。

首先，课程以不同内容主题为切入点，属于通识课。老师将带领同学们围绕主题模块进行小班探讨，主题的选择要求做到“无学科门槛，有学理深度”。以表1为例：



学术论文
写作指导通讯

第 4 期

北京大学
教师教学发展中心
Center for
Excellent Teaching and Learning



表1 清华大学写作课的主题设计

学古探微	《史记》与司马迁、古代生活、从《聊斋》到《山海经》
往事记忆	西南联大、中国电影与时代话语变迁、九十年代
时代棱镜	美是什么、游戏与人、偶像、消费
空间观察	城市、北京、博物馆
探索生命	想象转基因、未来医疗、健康、解码动物
天工开物	诺贝尔奖、结构、工程师、切尔诺贝利
社群与社会	个与群、性别视角、社交网络
网络与未来	万物互联的世界、网络文化工业、智能生活

其次，课程采用“16人+1/3研讨”的小班制组织教学，注重思维训练，尤其是逻辑思维和批判性思维的养成。由16位同学组成1个班，多达109个班，1/3以上的教学活动必须是现场研讨，一个学期覆盖大概1700人。

再次，课程倡导“深度浸润”的理念，打造全过程写作课，要求学生在有指导和监督的情况下独立完成1篇合格的说理文的全程写作，这个过程被称为“深度浸润”。除了文献阅读、小组讨论、写作云工坊等，面批是写作课的一大特色。课程要求每位同学1学期至少要进行2篇文章的一对一面批，需要在第4周和第12周分别提交3000字短文和5000字长文，老师两次批阅后都需要和学生进行至少半个小时的面谈，详细讨论优缺点以及修改建议。

(二) 以能力培养为导向：《文献写作与报告》课程的建设

北京大学信息科学技术学院胡薇薇教授分享了《文献写作与报告》课程的开设缘由和课程设计。通过前期调研发现：学生表达能力平均在提升，但方差也在变大；演示能力与学术水平关联并不密切；成绩较高的学生更愿意投入时间准备报告，也乐于课堂互动，大多数学生的主动性低；多半学生已开始使用互联网上的模板资源。

文献写作与报告课程的开设，旨在帮助理工科本科生提高学术写作与报告的规范和表达能力。课程作业围绕选课学生自选的一个主题做模拟，通过调研、综述、专利、论文、PPT，最后完成口头报告，教师在整个过程中给予具体指导。

胡薇薇教授特别提出，作业量的大小需要考虑，该课程的作业有四项：涉及专利、技术论文的

撰写以及PPT的制作，期末展示则由学生进行模拟报告，每个人都需要分别以报告人、评议人、主持人的身份参与展示。考核标准为：“立论自主，内容完整，条理清晰，图文互补，用词准确，表达清楚，问答得体，简练守时。”

- ☑ 宜：注重框架和结构

☑ 宜：先发模板让学生做填充练习

☑ 宜：学生作品一定要点评

☑ 宜：评判演示文档需结合报告过程

☑ 宜：教师讲课本身就是示范

☑ 宜：鼓励学生相互间评价

☑ 宜：教师评价需赞赏+挑剔

☑ 宜：对学术报告也应有少许包容态度

☒ 不宜：花太多精力讲美化

☒ 不宜：一开始就让学生做完

☒ 不宜：学期结束给个分数而已

☒ 不宜：简单根据PPT来评分

☒ 不宜：对学生提的要求自己却做不到

☒ 不宜：给学生一言堂的感觉

☒ 不宜：评价时呈极端的夸奖或批评

☒ 不宜：仅仅根据教师自己品味来评价
- 图1 课程教学中总结的“八宜”与“八不宜”

(三) 大班转小班：《论文写作与研究方法》课程的探索

北京大学政府管理学院副教授封凯栋介绍了《论文写作与研究方法》课程的概况，该课程目前为政府管理学院本科生和元培学院“政经哲”方向的选修课（2018年及之前是必修课），旨在帮助学生发展论文写作能力与确立学术规范意识。

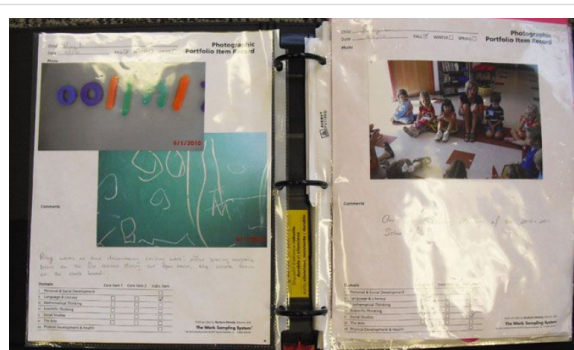
为了兼顾课程任务所涉及的基础性和专业性，课程采取大班集中讲课与小班分开授课相结合的模式。大班讲授问题意识、文献综述、引证规范、布局谋篇、材料使用等，随后则分为5个小班，按照各位老师的专业方向（历史、政治、城市规划、管理、公共政策等）组织教学，每位同学只能进入其中的1个小班，采取“摇号抽签+自愿换组”的方式确定分配去向。每名学生都有1-2次以上和老师一对一答疑辅导的机会以及多次论文过程性评阅和指导的机会（课堂、面谈和邮件等）。

封凯栋老师认为，写作课教学最根本的困难是课程的容量大，囊括内容多，写作能力的锻炼难以通过一门课程全部实现。其次，学术型或者专业型写作并非适用于所有的学生，如何兼顾基础训练和高阶训练（类型化）需要考虑。再次，写作课的形式应该是一门课还是多门课、通用性部分和学科专用性如何兼容（对当代大学生写作的基本要求是什么）、设置为必修课还是选修课，等等，以上问题需要我们系统性地重新审视大学内一系列课程的相关关系。

（四）过程意识和读者意识：英语写作教学的思考

北京大学外国语学院助理教授冯硕以“Critical Thinking and Academic Writing”课程为例，分享了她对英语写作教学的思考。冯硕老师介绍，不少学生对于英语写作存在刻板印象，应试化的文章结构（五段式）较为死板、机械，且将教师作为写作评价的唯一来源，或者片面地认为写作可一次性、突击完成。

为此，该门课程的核心思想在于：写作从来不是一次完成的，而是要经历从准备、完成初稿、不断修改和最后编辑的过程，学生应该学会在修改和润色中提升写作能力。同时，读者才是文章的评价者，而教师仅仅是读者中的一员。正是基于对写作训练过程化和评价主体多元化的考虑，该课程最终评价方式是提交“Project paper portfolio”。这份文件夹中大体包括：Writer's memo（阐述创作背景、动机、困难、解决方案等）；An argumentative essay（包含文章最终稿以及前期初稿、修改稿等，每一稿之间的提高和完善是教师评价的关注点）；Any other relevant notes or writings（小组讨论的笔记以及其他材料）。使用“portfolio”的好处在于呈现学生的写作过程，记录学生的成长。



Project paper portfolio

The content of the portfolio typically includes:

- Writer's memo (as a coversheet)
- Drafts
- Final version
- Any other relevant notes or writings of your choice (e.g., responses to peer reviewer's comments; reading notes; brainstorm scratch paper etc.)

An argumentative essay

图2 英语写作教学中的“Project paper portfolio”

课程还采取小组互评的模式（Writing workshop & Peer review），让学生认识到教师不再是评价学生写作的唯一“权威”，模拟学术活动中常见的peer review：阅读他人的文章、指出问题、提出意见。当然，为了更好地做好Workshop，需要让学生学习怎样写出尊重他人和具有建设性的评论，还需要提供机会让学生增进了解，营造轻松的讨论氛围。

（五）漫谈未来的写作

北京大学信息科学技术学院陈江教授分享了他对“未来的写作”的看法，主要是关于效率型写作的。人类认识的边界（或者叫知识的体系）不断扩张，学习内容越来越多，但寿命有限，需要更高的效率来进行知识的传递和传承，这其中主要依靠写作来完成，所以，效率容易被列为写作的首要考量因素。当然，学术的严谨性也不可或缺，对后者的忽视可能带来“学术垃圾”。进一步来看，新的知识发现与旧的知识淘汰会不会面临知识界的动态平衡，这个问题值得思考。

效率型写作的主体是人或者人+人（团队），这就需要人际沟通，也就是学术规范和学术交流。无论是报告模板、写作模板，还是库与检索，都是为了交流的效率，并辅以必要的奖惩机制，达到去劣存优的结果。未来人类的写作还将处于“人+机”的合作阶段，知识库就会变成一个巨大的网表，阅读和检索将会变得更加便捷，会出现格式化阅读、格式化写作、可视化阅读等局面。再往下发展可能迎来“机+人”的阶段，人与信息系统的主次地位将被颠倒，不乏部分人将为AI服务，未来人应该做什么，机器应该做什么值得思考。对学生的培养尽管需要适应时代变迁，但不可能面面俱到，关键在于“图钉型人才的培养”：广博的知识面是提出创意的基础，扎实的专业能力足以探索创新的深度，对前沿问题要有较深刻的认识。当然，效率型写作还需要关注写作对象，给不同的对象看（包括计算机）决定了写作的手段将出现分化，面向普通人的写作重视多媒体化，面向研究者的写作可能呈现标签化和规范化，面向计算机的写作重在交互性。

二、Q&A

Q: 英语写作教学中的互评具体如何进行组织? 论文主题不尽相同, 同学们之间是否具有评议能力?

A: 最后提交的 argumentative essay 有四个话题选择, 相对限制了选题范围, 便于评议。此外, 教师会将学生分组, 同组成员之间不仅话题相同, 而且看到的文献相近, 这就较好地解决了专业或主题不平衡的问题。writing workshop 的准备时间也很充裕, 会让小组成员之间交换稿件或提纲, 便于现场交流, 且学生需要做好笔记, 老师会通过笔记判断学生的思考过程。

Q: 为什么清华大学写作课重在说理性写作而非学术写作?

A: 课程框架仍然是在学术写作的范式内, 不是说跳出学术范式, 但更多的教学工作还是基础性的, 便于为将来学术论文写作打好基础。

Q: 清华写作课的学生评价标准如何确定, 是看重学生进步的过程, 还是作业分数的叠加?

A: 写作的天赋和储备知识很重要, 这两个方面的差异决定了不同学生的论文必然差异较大, 作为老师固然要看修改后文章的质量, 但作为整体的课程, 我们特别看重学生的成长, 例如, 正在计划将学生论文汇编出书, 其中就会呈现1篇论文是如何修改的, 让学生修改的过程也能够展示在大家面前。

Q: 大班教学与小班授课衔接的做法, 是否具有普适性? 师资力量如何保障?

A: 写作教学需要考虑系统性, 难以通过一门课解决, 需要结合学生在校的培养阶段差异进行写作教学的分工, 涉及课程体系设计。小班教学除授课教师外, 还会配备助教, 做好相关的辅助工作。

(编辑: 靳澜涛 排版: 衣兰波)